

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) 210(2e)
Sent: Mon 8/24/2020 10:24:33 AM
Subject: RE: BZ en COVAX
Received: Mon 8/24/2020 10:24:33 AM

1300 prima.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 11:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) 210(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: BZ en COVAX

Ja ik kan om 13.00 bellen

Kan je nu bijvoorbeeld ook geld geven voor alleen die landen die het zelf niet kunnen betalen? Of het is het one size fits all?
 Ja je kan alleen in COVAX AMC instappen (zonder dat je in Covax Facility stapt) en dan doneer je geld voor LMIC. BZ heeft hier al 5 miljoen aan bijgedragen

En wat is er gebeurt met al dat geld dat is opgehaald met de eerdere pledging conferenties? Waar is dat gebleven?
 Daar gaan oa de EU onderhandelingen met Covax over –of EU met deze middelen kan bijdragen aan Covax AMC. Maar of alles dan daarheen gaat heb ik ook geen overzicht over of inzicht in.

En wat heeft NL nu klaarliggen? De 50 miljoen voor Cepi, 25 miljoen voor vaccins (weten jullie waar dat geld is?) en geld uit dat AIV-miljard.

- 50 miljoen is door NL toegezegd aan CEPI – staat op IZ begroting (ik weet niet wat hierover met CEPI is afgesproken)
- 25 miljoen nog bij Financiën (onderdeel van vaccin budget)
- AIV: 5 miljoen COVAX AMC en 5 miljoen FIND – rest van de AIV middelen over lopende BHOS uitgaven verdeeld

Kunnen we dat geld niet bij elkaar brengen en met Covax in gesprek gaan wat we/ze met zo'n bedrag van 100 miljoen zouden kunnen? Draagt allemaal bij aan ACT-A waaronder vallen COVAX vaccin pillar (CEPI), diagnostics pillar (FIND) en therapeutics pillar

En heeft iemand nog inzicht in hoe het nu staat met de patent pool, die ooit in het leven is geroepen?
 Is ondergebracht bij Mariangela's department (die ook global allocation coördineert) maar we hebben daarover niet recent een update ontvangen – kan ik wel achteraan gaan

Tot vanmiddag

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 10:36
Aan: (10)(2e) 210(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: BZ en COVAX

Wat ook niet helpt is dat we nog steeds verschillende info krijgen over voorwaarden bij deelname aan Covax.
 Laten we elkaar even telefonisch spreken. Lukt jullie om 13.00 u?

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van VWS

Van: (10)(2e) 210(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 10:26
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: BZ en COVAX

Ok.

Ik vind het soms best nog lastig het hele plaatje te overzien.

Kan je nu bijvoorbeeld ook geld geven voor alleen die landen die het zelf niet kunnen betalen? Of het is het one size fits all?

En wat is er gebeurt met al dat geld dat is opgehaald met de eerdere pledging conferenties? Waar is dat gebleven?

En wat heeft NL nu klaarliggen? De 50 miljoen voor Cepi, 25 miljoen voor vaccins (weten jullie waar dat geld is?) en geld uit dat AIV-miljard.

Kunnen we dat geld niet bij elkaar brengen en met Covax in gesprek gaan wat we/ze met zo'n bedrag van 100 miljoen zouden kunnen?

En heeft iemand nog inzicht in hoe het nu staat met de patent pool, die ooit in het leven is geroepen?

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zondag 23 augustus 2020 23:08

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: BZ en COVAX

Goedenavond

(10)(2e) en (10)(2e) jullie staan niet in de cc dus stuur deze email van (10)(2e) door.

Dank je (10)(2e) voor je uitgebreide mail tijdens je vakantie - heel nuttig om de verschillende perspectieven op een rij te zetten.

Morgen is dus een belangrijke meeting die mogelijk weer nieuwe inzichten en mogelijkheden tot samenwerking tussen COVAX en EU biedt. De wil lijkt er in elk geval te zijn.

@(10)(2e) mbt nota minister door uitstel van de deadline van COVAX naar eind sept en de vele nieuwe ontwikkelingen kreeg ik vrijdag het idee dat we daar nog even mee wachten.

Ben ook benieuwd naar de reactie van BZ.

En over de 25 miljoen lijkt nog geen concreet besluit maar er wil wsch eerst afgewacht worden hoe de gesprekken tussen COVAX en EU gaan.

Groeten (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: 23 aug. 2020 21:37

Naar: (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)<(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl

Cc: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: BZ en COVAX

Beste collega's,

Naar aanleiding van onderstaande mailwisseling maak ik van de gelegenheid gebruik het geluid vanuit het Joint Negotiation Team van de EU te laten horen, waar ik Nederland in vertegenwoordig.

Naar mijn mening zouden wij vanuit Nederland een warm pleitbezorger kunnen zijn van het COVAX Initiative. Dat is de wens van ons parlement en ook in de EU-kringen verwacht men een dergelijke houding van ons, naast bijvoorbeeld Zweden. De kern zou zijn dat we proberen twee goede initiatieven (COVAX en EU-initiatief) bij elkaar te brengen, die niet tegengesteld hoeven te zijn.

Echter, op dit moment vormen de toetredingseisen van COVAX een lastig te nemen hobbel. Ik heb dan ook een ander beeld dan de stelling dat de afspraken binnen de EU deelname aan de Covax Facility niet in de weg zouden staan. Allereerst biedt het EU-contract geen ruimte om separate onderhandelingen te voeren met aanbieders waar de EU mee spreekt. Daar komt bij dat Nederland als één van de grondleggers van de EU-aanpak zich daar ook niet zo maar van kan en wil distantiëren. De EU heeft de

laatste weken laten zien stevige onderhandelingsresultaten te kunnen laten presenteren met uitstekende deals wat betreft volume, prijs, tijdstip van distributie en aansprakelijkheid. COVAX profiteert van deze deals, omdat met het Europese budget investeringen worden gedaan in de productiecapaciteit van farmaceuten waar ook andere landen voordeel bij hebben. Het grote voordeel van de EU is natuurlijk een grote markt (450-500 miljoen burgers), maar ook een duidelijk eigen wettelijk kader inzake productieaansprakelijkheid en toelatingseisen tot de markt. Een fabrikant die een deal sluit, heeft dan meteen deze hele markt ter beschikking. Het commitment dat COVAX van landen vraagt om voor 20% van de bevolking via COVAX vaccins te kopen, zit daarbij in de weg. Groot minpunt van de COVAX Facility is ook de noodzaak om meteen upfront een investering te doen voor kandidaat-vaccins waarvan we de succesfactor niet kennen. Binnen de EU komt deze risico investering ten laste van het EU-budget en drukt zo ook nog eens de nationale kosten indien het vaccins succesvol is. Hier botsen de governance van COVAX en van de EU met elkaar. Het VK heeft in zijn non-paper een aantal van deze knelpunten helder uiteengezet.

Mijn advies zou dan ook zijn om de twee initiatieven zo goed mogelijk bij elkaar te brengen met voldoende flexibiliteit voor de manier van deelname van EU-lidstaten: de EU maar ook Nederland kunnen COVAX steunen met budget, maar bijvoorbeeld ook met expertise over hoe je een contract sluit. Misschien wil Nederland met één of enkele specifieke deals mee doen. Alle deals van de EU (met ingang van morgen zijn dat er overigens inmiddels vijf) omvatten afspraken over donatie van vaccins aan kwetsbare landen, dus als we straks toch meerdere succesvolle vaccins hebben, kunnen wij daar ook andere landen bij mee maken.

Volgens mij zou het een goede kans zijn als Nederland in dat samenbrengen tussen de initiatieven op basis van flexibiliteit een voortrekkersrol inneemt, en beide initiatieven hun eigen kracht laat inzetten.

Maandagmiddag bespreken we met een kleine groep landen in het JNT hoe het vanuit het EU-perspectief verder kan met COVAX. Mochten daar nieuwe inzichten uit voortvloeien, dan meld ik mij terug.

Hartelijke groet,

$$(10)(2e) = (10)(2e)$$

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 23:03

Aan: (10)(2e) 2(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e))
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) < (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbuza.nl>; Haai,

Hannah <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief motie Kuik en v Oijk

Beste (10)(2e)

Naar aanleiding van onderstaande mailcorrespondentie sprak ik met ⁽¹⁰⁾(2e) die mij de positie van VWS nader toelichtte. Ik begrijp dat er vanuit NL nog geen besluit is genomen over het al dan niet formeel toetreden tot de Covax facility en dat de onderhandelingen over aansluiting bij de Covax Facility door NL worden overgelaten aan de Europese Commissie om een eenduidige EU lijn te bewerkstelligen. Wel hebben we uiteraard bij verschillende gelegenheden, onder andere tijdens de pledging van 25 mln EUR door MP, politieke steun uitgesproken voor de Covax Facility.

Er pleit veel voor aansluiting bij de Covax Facility, immers het enige instrument dat zich richt op wereldwijde toegang tot een vaccin zodra beschikbaar en ook voor Nederland risicospreiding over meer vaccin kandidaten. Ook landen die reeds andere afspraken hebben met farmaceutische bedrijven kunnen toetreden. De afspraken binnen de EU staat deelname aan de Covax Facility dus niet in de weg. Kunnen ons voorstellen dat het ook goed is verschillende ijzers in het vuur te hebben. Belangrijk dat de Covax Facility breed gedragen wordt. Een wereldwijde verdeelsleutel is de meest efficiëntste aanpak van de pandemie: om in zo'n kort mogelijke tijd de risicogroepen te vaccineren wordt de verspreiding het snelst ingeperkt: nobody is safe until everybody is safe zoals de WHO stelt. Wanneer ontwikkelingslanden niet systematisch worden meegenomen in de mondiale aankoop en distributie van vaccines, en alleen rijke landen bilaterale afspraken maken met farmaceutische bedrijven, zal dit er toe leiden dat we uiteindelijk (te) laat, duurdere vaccins betalen met beperkte ODA middelen. Het grote voordeel van de Facility is dat die kijkt naar een eerlijke,

trapsgewijze verdeling van beschikbare vaccines. Waarbij eerst alle deelnemende landen 3% van hun bevolking kunnen vaccineren (health staff) en in de tweede tranche 20% (risk populations) en uiteindelijk de rest. Dit om een voorzien en tijdelijk, tekort aan vaccins op te vangen.

Met het naderen van de deadline voor het registreren van belangstelling voor de Covax facility (30 augustus) krijgen we van verschillende kanten vragen over de NL opstelling. Zo staat toegang tot vaccins volgende week op de agenda van een afspraak tussen minister Kaag en haar Canadese counterpart, de Noorse minister voor OS wil Kaag hierover spreken en ook Gavi laat van zich horen. Het zou goed zijn met jullie snel een heldere lijn hierover af te spreken, of uiteraard nog beter, een spoedige NL positie te bepalen.

Dit helpt ook om de kamerbrief inzake de motie Kuik en van Ojik (over de kabinetsinzet 'dat er ook voor iedereen in de ontwikkelingslanden een vaccin beschikbaar komt) die we samen opstellen, verder vorm te geven. Uiteraard kunnen we bouwen op (o.a.) de kabinetsreactie op het AIV advies, maar veel hangt af van twee punten die bij jullie voorliggen, i.e. (1) de NL positie ten aanzien van de Covax Facility en (2) de invulling van de aangekondigde 25 mln EUR.

Voor dit tweede punt zou het goed zijn dit te kanaliseren via Covax AMC. Op deze manier zouden we de NL bijdrage aan Covax AMC (nu 5 mln EUR via BHOS middelen in reactie op het AIV advies) substantieel kunnen verhogen. Voordeel is ook dat jullie gebruik kunnen maken van onze expertise op het gebied van ODA financiering, het beoordelingsmemorandum voor onze bijdrage is reeds in de maak. Een bijdrage aan Covax AMC vereist overigens niet dat we deelnemen aan de Covax Facility.

Kortom, het lijkt me goed om op genoemde twee punten snel duidelijkheid te krijgen. Marja is komende week weer terug van verlof en zal samen met jullie het opstellen van de kamerbrief verder oppakken.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: maandag 3 augustus 2020 17:40
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Subject: RE: Kamerbrief motie Kuik en v Ojik

Dag (10)(2e)

Leuk om weer eens van je te horen. De stroom kamerbrieven over Covid vanuit VWS is nauwelijks bij te houden (vorige week 3) en later deze week moeten de concepten voor de volgende klaar zijn. In die volgende brief wordt wel aandacht aan de vaccins besteed, niet aan onderstaande moties en toezeggingen. Mijn indruk was dat jullie een brief over onderstaande zouden schrijven, ook omdat het moties en toezeggingen waren bij BZ/BHOS debatten. Maar misschien ziet IZ van VWS dit anders? Hoe dan ook, ik weet niet of het momentum al is aangebroken om over onderstaande in de brief van begin volgende week uitgebreid in te gaan. De hele discussie over Covax en de EU is bij mijn weten nog niet uitgekristalliseerd. (10)(2e) kan dat beter beoordelen. Daarom staat hij in de cc.

Vriendelijke Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Verzonden: maandag 3 augustus 2020 17:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief motie Kuik en v Ojik

Hoi (10)(2e)

Ik begrijp van (10)(2e) dat jouw afdeling bezig is met een aantal gerelateerde brieven aan de kamer, inclusief deze (en misschien andere) die gezamenlijk door onze beide ministeries ondertekend moeten worden.

(10)(2e) is op vakantie, dus even een check – als jullie met deze brief aan de gang gaan, zullen we vanuit BZ graag meedenken vanuit onderstaande voorbereiding.

Ik hoop dat verder alles goed bij je is, ondanks gemis van de sport...

Met vriendelijke groet, Ini

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Tel / Mob: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
 Interested in our [SRHR](#) results?

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Sent: zondag 26 juli 2020 02:15
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Subject: Kamerbrief motie Kuik en v Ojik

Collega's,

In de brief van Minister Kaag aan de Tweede Kamer van 10 juli jl. (kabinetsreactie op AIV advies) staat: 'Het Kabinet deelt met AIV het belang van eerlijke en betaalbare toegang tot vaccins, diagnostische testen en behandeling wereldwijd. Daartoe heeft Nederland aansluiting gezocht bij internationale initiatieven zoals de ACT-a, de Solidarity Call to Action, de WHO COVID-19 Technology Access Pool, de International Vaccine Alliance en de EU Strategy to COVID-19 vaccines. Nederland draagt hier via politieke en financiële kanalen (oa via CEPI en GAVI) aan bij. Hiermee volgt het kabinet de lijn van **motie Kuik c.s.** (Kamerstuk 33625-310) over een solidaire verdeling van een COVID-19 vaccin. In een nog uit te sturen brief aan uw Kamer zal uiteengezet worden welke initiatieven het kabinet onderneemt. Deze tekst is afgestemd met VWS (10)(2e).

IN het verslag van de RBZ van 13 juli is vervolgens nog door Blok aan de Kamer gecommuniceerd: Tijdens het AO voorafgaand aan de RBZ van 13 juli 2020 werd gevraagd naar de uitvoering van **de motie Van Ojik c.s.** over de kabinetsinzet dat er ook voor iedereen in de ontwikkelingslanden een vaccin beschikbaar komt (Kamerstuk 21501-20-1550). Een hieraan gerelateerde motie is die van het lid Kuik c.s. (Kamerstuk 33 625, nr. 310) over een solidaire verdeling van een COVID-19 vaccin. Zoals aangegeven in de kabinetsreactie op het AIV-briefadvies nr. 34 "Nederland en de wereldwijde aanpak van COVID-19" van 10 juli 2020 hecht het kabinet belang aan een eerlijke en betaalbare toegang tot vaccins, diagnostische testen en behandeling wereldwijd. ... (met vervolgens exact dezelfde tekst als hierboven).

We moeten dus aan de slag met een **Kamerbrief**. Deze brief moet denk ik kort maar helder aangeven wat we precies gedaan hebben en gaan doen.

- Steun WHA resolutie COVID
- Steun Solidarity Call to Action
- Bijdrage 50 mln CEPI tbv ontwikkeling van vaccins (onder voorwaarden die toegang mogelijk maken, ook voor lage inkomenslanden)
- Bijdrage 325 mln aan GAVI (heeft niet direct met toegang tot COVID vaccins te maken, maar versterkt wel infrastructuur op landenniveau om snelle distributie en toediening van vaccins mogelijk te maken)
- Bijdrage van 5 mln aan COVAX-AMC (ODA middelen)
- Bijdrage van 25 mln via..... (non-ODA middelen)

We zouden evt nog kunnen meenemen dat onze Minister ook vanuit haar functie als lid van de GPMB heeft opgeroepen 'to ensure that COVID-19 vaccines will be allocated in a way that will have the most impact in stopping the pandemic, and not on ability to pay, ensuring fair and equitable access, with priority to those who need it the most.'

Ten slotte zouden we nog kunnen wijzen op onze continue steun voor TRIPS flexibiliteiten in WTO-verband.

Edoch.... het lijkt me dat in deze brief ook klip en klaar moet staan hoe de activiteiten van Nederland tbv van de eigen bevolking, zich verhouden tot multilaterale initiatieven zoals COVAX en de COVAX-AMC. We zullen toch een verhaal moeten hebben waarom

we wel zeggen dat we multilaterale samenwerking zo belangrijk vinden, maar waarom NL (en de EU) er voor kiest om voor de inkoop van vaccins toch gebruik te maken van eigen kanalen. Ik blijf dit zelf nog steeds een forse beleidsinconsistentie vinden.

Ik zet dit allemaal op de mail omdat ik morgen met vakantie ga, en het me niet meer is gelukt een eerste aanzet voor een brief te maken. Ik hoop dat VWS dit kan oppakken, temeer omdat ik denk dat vooral VWS nog een paar knopen moet doorhakken. Ik ben 17 augustus terug en kan dan verder aan de brief werken – er vanuit gaande dat dit nog op tijd is.

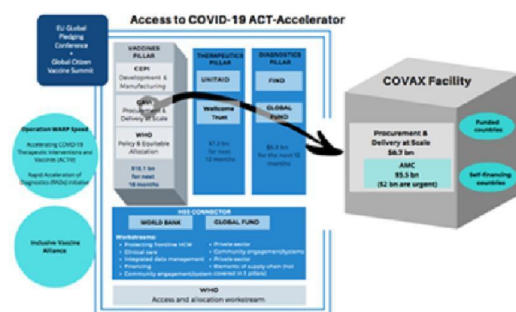
Ik hoop dat dit ok is. En mocht VWS intussen besluiten de 25 mln ook aan COVAX AMC te geven (wat mij een zeer goed idee lijkt): wij zijn inmiddels al bezig met een beoordelingsmemo. Wellicht kunnen dan twee vliegen in 1 klap geslagen worden?

Ik ben nu offline, maar kan wel gebeld worden (alleen als het echt moet). (10)(2e) is voor dit onderwerp mijn achtervang.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

PS mooi plaatje van COVAX, misschien nog nuttig



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.